



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10АП-8454/2021

г. Москва

03 июня 2021 года

Дело № А41-63889/20

Резолютивная часть постановления объявлена 27 мая 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 июня 2021 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Миришова Э.С.,

судей Ханашевича С.К., Ивановой Л.Н.,

при ведении протокола судебного заседания Устаевой Д.Ш.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью торгово промышленная компания «Астрал Электроникс» - представитель ██████████ по доверенности от ██████████, паспорт, диплом;

от общества с ограниченной ответственностью «Владком Пром» - представитель не явился, извещен надлежащим образом;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью торгово промышленная компания «Астрал Электроникс» на решение Арбитражного суда Московской области от 15 марта 2021 года по делу № А41-63889/20 по иску общества с ограниченной ответственностью «Владком Пром» к обществу с ограниченной ответственностью торгово промышленная компания «Астрал Электроникс» о взыскании, по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью торгово промышленная компания «Астрал Электроникс» к обществу с ограниченной ответственностью «Владком Пром» о взыскании,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Владком Пром» (далее – ООО «Владком Пром», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью торгово-промышленная компания «Астрал Электроникс» (далее – ООО ТПК «Астрал Электроникс», ответчик) о взыскании пени в размере 621 000, 00 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 15 420, 00 руб.

03.12.2020 в рамках рассматриваемого дела ООО ТПК «Астрал Электроникс» (далее - истец по встречному иску) подано встречное исковое заявление к ООО «Владком Пром» (далее - ответчик по встречному иску) с требованием о взыскании с ООО «Владком Пром» пени за период с 14.07.2020 по 19.11.2020 в размере 93 525, 00 руб., пени с 20.11.2020 по день фактического исполнения обязательств, а также расходов по уплате госпошлины в размере 3 741, 00 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 15 марта 2021 года первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «Владком Пром» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило отменить решение Арбитражного суда Московской области, принять по делу новый судебный акт.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству размещена на официальном сайте в общедоступной автоматизированной информационной системе "Картотека арбитражных дел" в сети интернет - <http://kad.arbitr.ru/> в режиме ограниченного доступа

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Московской области проверены Десятым арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 258, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители ООО «Владком Пром» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Дело рассмотрено в соответствии с нормами ст. 153 АПК РФ или ст. 121-123, 153, 156 АПК РФ в отсутствие представителей ООО «Владком Пром», надлежащим образом

извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru). До начала судебного разбирательства заявлений и ходатайств не заявлено.

Выслушав представителей сторон и повторно исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не нашел оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, между ООО ТПК «Астрал Электроникс» (исполнитель) и ООО «Владком Пром» (заказчик) заключен Договор поставки от 06.07.2020 N 0607ВК (далее - Договор), согласно которому исполнитель обязуется произвести поставку нитриловых перчаток (далее - продукция, товар), а заказчик обязуется принимать и оплачивать товар на условиях, определенных настоящим договором.

Согласно пункту 2.1 Договора ассортимент, количество (тираж), комплектность, а также срок изготовления продукции определяются заявкой заказчика и согласовываются в спецификации (приложение), являющейся неотъемлемой частью настоящего договора.

Пунктом 4.4 Договора предусмотрено, что оплата продукции осуществляется на основании счета, выставленного исполнителем. Условия оплаты: предоплата 10%, остальные 90% в момент получения товара.

Согласно спецификации N 1 (Приложение N 1 к Договору), общая стоимость составляет 17 250 000, 00 руб., с учетом НДС 20% 2 875 000, 00 руб. Порядок оплаты в соответствии с пунктом 4.4 Договора. Перчатки нитриловые в количестве 1 500 000 пар отгружаются в течение 7 календарных дней с момента заключения данного договора поставки, Поставка готовой продукции осуществляется в соответствии с пунктом 5.1 Договора.

Пунктом 7.2.1 Договора предусмотрено, что за нарушение установленных договором сроков изготовления и поставки продукции заказчик имеет право требовать от исполнителя уплаты пени в размере 0, 1% от стоимости не поставленной в срок продукции за каждый день просрочки.

Обращаясь с настоящим иском в арбитражный суд, истец по первоначальному иску указывает, что ООО ТПК "Астрал Электроникс" выставило ООО "Владком Пром"

счет от 06.07.2020 N 107/2020 на сумму 17 250 00, 00 руб., авансовый платеж в размере 1 000 000, 00 руб. за поставку товаров "нитриловые перчатки 20% М, 40% L, 40% XL в количестве 1 500 000 пар".

По платежному поручению от 06.07.2020 N 273 ООО "Владком Пром" перечислило на расчетный счет ООО ТПК "Астрал Электроникс" аванс в размере 1 000 000, 00 руб., указав в качестве назначения платежей "аванс по Сч 107/2020 от 06.07.2020 (нитриловые перчатки), сумма - 1000 000.00. В том числе НДС 20%, 166666,67 руб."

Принимая во внимание, что ООО ТПК "Астрал Электроникс" поставку оплаченного товара не произвело, ООО "Владком Пром" обратилось к исполнителю с претензией от 10.08.2020 N исх. 39/20.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

Обращаясь в суд со встречным иском заявлением ООО ТПК «Астрал Электроникс» указало, что ООО «Владком Пром» в нарушение пункта 4.4 Договора перечислило на расчетный счет ООО ТПК «Астрал Электроникс» аванс менее 10% от цены продукции, а именно 1 000 000, 00 руб., вместо 1 725 000, 00 руб., в связи с чем ООО ТПК «Астрал Электроникс» на основании пункта 7.2.2 Договора начислило пени в размере 93 525, 00 руб. за неполную оплату продукции.

Принимая решение об удовлетворении первоначальных исковых требований и отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суд первой инстанции исходил из правомерности и обоснованности первоначальных исковых требований в полном объеме.

Спорные правоотношения регулируются общими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах (ст. ст. 309 - 328 ГК РФ), а также специальными нормами материального права, содержащимися в параграфах 1, 3 главы 30 ГК РФ (ст. ст. 454 - 491, 506 - 524).

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд РФ в Постановлении Пленума от 22.10.1997г. № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» (пункт 16), покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (пункт 1 статьи 486 Кодекса). При этом в случаях, расчета за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения и просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом или в установленном им порядке срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем).

В соответствии с нормами ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.310 ГК РФ).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Как следует из материалов дела, оплаченные ООО «Владком Пром» по платежному поручению от 06.07.2020 N 273 денежные средства в размере 1 000 000, 00 руб. фактически являются предоплатой по Договору в соответствии с счетом от 06.07.2020 N 107/2020, из которого следует, что данный счет выставлен ООО ТПК «Астрал Электроникс» на сумму 17 250 00, 00 руб. и предусмотрен авансовый платеж в размере 1 000 000, 00 руб. за поставку товаров «нитриловые перчатки 20% М, 40% L, 40% XL в количестве 1 500 000 пар»; в счете указаны правильные реквизиты ООО ТПК "Астрал Электроникс"; счет содержит фамилии, инициалы и подписи руководителя и главного бухгалтера ООО ТПК "Астрал Электроникс" (л.д. 66).

Доказательства поставки оплаченного товара ООО ТПК «Астрал Электроникс» не представлены.

Пунктом 7.2.1 Договора предусмотрено, что за нарушение установленных договором сроков изготовления и поставки продукции заказчик имеет право требовать от исполнителя уплаты пени в размере 0, 1% от стоимости не поставленной в срок продукции за каждый день просрочки.

ООО «Владком Пром» предоставило расчет пени, согласно данному расчету размер пени составил 621 000, 00 руб. за период с 14.07.2020 по 19.08.2020.

Представленный расчет судом проверен и признан верным.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание, что в счете указан авансовый платеж в размере 1 000 000, 00 руб., суд первой инстанции правомерно удовлетворил первоначальные требования в части взыскания пени в заявленном размере.

Довод заявителя апелляционной жалобы относительно отсутствия обязанности поставки товара отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку в материалы

дела представлен счет от 06.07.2020 N 107/2020, согласно которому авансовый платеж составляет 1 000 000 руб., оплаченный истцом по платежному поручению от 06.07.2020 № 273.

В отношении встречного искового заявления ООО ТПК «Астрал Электроникс» о взыскании с ООО «Владком Пром» пени в соответствии с пунктом 7.2.2. Договора суд апелляционной инстанции указывает следующее.

Согласно пункту 7.2.2 Договора за несвоевременную полную или частичную оплату продукции исполнитель имеет право начислить пени в размере 0,1 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Учитывая, что доказательств поставки товара в материалы дела не представлено, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных встречных исковых требованиях.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения.

Поскольку заявителем при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина не уплачена, то в силу ст. 110 АПК РФ и ст. 333.21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход федерального бюджета надлежит взыскать госпошлину в размере 3.000 руб.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 15 марта 2021 года по делу № А41-63889/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с ООО ТПК «Астрал Электроникс» в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 рублей.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий судья

Э.С. Миришов

Судьи

С.К. Ханашевич

Л.Н. Иванова