



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**№ 09АП-38286/2021**

г. Москва  
09 июля 2021 года

Дело № А40-16707/21

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи: Тетюка В.И., рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "АВИВЕНТ" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.05.2021, по делу № А40-16707/21, принятого в порядке упрощённого производства по правилам главы 29 АПК РФ по иску ООО "АВИВЕНТ" к ООО "ИНСТИТУТ ПРОЕКТИРОВАНИЯ АРКОНА" о взыскании

Без вызова сторон.

### УСТАНОВИЛ:

ООО "АВИВЕНТ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "ИНСТИТУТ ПРОЕКТИРОВАНИЯ АРКОНА" о взыскании неосвоенного аванса в размере 677 500 рублей, неустойки, предусмотренной п. 6.2. Договора № [REDACTED] от 18.11.2019 г. в размере 22 235 рублей 17 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08 декабря 2020 года по 28 февраля 2021 года в размере 6 478 рублей 59 копеек.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 05.02.2021 года исковое заявление ООО "АВИВЕНТ" принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2021 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с вышеуказанным решением, ООО "АВИВЕНТ" обратилось с апелляционной жалобой, в которой считает обжалуемый акт незаконным и необоснованным, принятым при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, с нарушением норм материального права, просит отменить решение суда и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В своей жалобе заявитель указывает, что исковые требования заявлены обоснованно, поскольку истец имеет право на односторонний отказ от договора.

Определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2021 о принятии апелляционной жалобы к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства размещено на официальном сайте <https://kad.arbitr.ru/>, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчиком в материалы дела представлен отзыв на апелляционную жалобу.

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства в соответствии со ст. 228 АПК РФ без вызова сторон, извещенных о месте и времени рассмотрения дела.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, судебная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, 18 ноября 2020 года между ООО «АВИВЕНТ» и ООО «Институт проектирования Аркона» заключен Договор № [REDACTED] от 18.11.2019.

В соответствии с п. 1.1. Договора № АВИ-11.19-2 от 18.11.2019 г. Заказчик (ООО «АВИВЕНТ») поручает, а Исполнитель (ООО «Институт проектирования Аркона») принимает на себя обязательство выполнения работ по разработке проектной документации по объекту: «Центр обработки данных ООО «Датапро», находящийся по адресу: г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 69». Работы произвести согласно Техническому заданию.

Пунктом 2.1. Договора установлено, что стоимость работ составляет 1 355 000 рублей.

В соответствии с п. 2.2. Договора услуги и работы, выполняемые по настоящему Договору, оплачиваются Заказчиком в следующие сроки:

- первый этап: аванс в размере 677 500 рублей Заказчик перечисляет Исполнителю в течение 5 (Пяти) банковских дней после подписания настоящего Договора на основании выставленного счета;

- второй этап: окончательная оплата в размере 677 500 рублей Заказчик перечисляет Исполнителю в течение 5 (Пяти) банковских дней с даты подписания сторонами Акта сдачи-приемки выполненных работ, но не позднее 30 календарных дней после передачи проектной документации Заказчику.

Во исполнение условий Договора ООО «АВИВЕНТ» (Истец) платежным поручением № 386 от 21.11.2019 г. перечислило ООО «Институт проектирования Аркона» (Ответчик) предоплату по Договору за проектные работы в размере 677 500 рублей.

Согласно п. 7.3. Договора срок выполнения работ - 55 (Пятьдесят пять) рабочих дней с момента получения исходных данных, оплаты авансового платежа п. 2.2. настоящего Договора и предоставления условий, определенных в Техническом задании.

В соответствии с п. 2.10. Технического задания (Приложения № 2 к Договору) исходные данные для проектирования предоставлены Заказчиком на момент заключения договора путем предоставления доступа к облачному хранилищу.

Дополнительно в п. 2.5. Договора стороны согласовали возможность самостоятельного получения Исполнителем получения дополнительных исходно-разрешительных документов, расходы на получение которых, дополнительно оплачиваются Заказчиком.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с

обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (п. 2 ст. 715 ГК РФ).

Истцом указано на то, что учитывая установленный в п. 7.3. Договора срок выполнения работ и оплату 21 ноября 2019 года аванса, Ответчик должен был сдать результат выполненных работ Истцу 19 февраля 2019 года (55 рабочих дней с момента оплаты аванса).

В силу п. 2.2. Договора окончательная оплата производится в течение 5 (Пяти) банковских дней с даты подписания сторонами Акта сдачи-приемки выполненных работ, но не позднее 30 календарных дней после передачи проектной документации Заказчику.

Истцом указано на то, что Ответчик свои обязательства по выполнению работ и услуг по Договору в срок, предусмотренный данным Договором не исполнил.

Ответчик неоднократно обращался к истцу с требованием о предоставлении дополнительной информации по Объекту «Центр обработки данных ООО «Датапро», находящийся по адресу: г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 69».

Истцом указано на то, что несмотря на получение недостающей информации непосредственно на объекте ООО «Датапро», о чем также указано в направляемых письмах Ответчика, работы и услуги, предусмотренные Договором выполнены не были. Истцом указано на то, что проведение согласований и совещаний Ответчик подтверждает в письме от 23 апреля 2020 года. Несмотря, что Ответчик получал всю запрашиваемую информацию непосредственно по адресу Объекта «Центр обработки данных ООО «Датапро», результат работ Истцу так представлен и не был.

С целью выяснения объема и стоимости фактически выполненных работ и услуг по Договору, 10 ноября 2020 года Истцом направлен запрос Ответчику о предоставлении данных предпроектной подготовки, концептуальных решений и отчета о выполненных работах, о которых Ответчик указывал в своих письмах.

Истцом указано на то, что ответом от 13 ноября 2020 года предоставить запрошенную информацию Ответчик отказался, мотивируя прекращением деятельности Ответчика, что данное обстоятельство свидетельствует о том, что услуги и работы по Договору Ответчиком исполнены не были, получив сумму аванса, Ответчик нарушил сроки выполнения работ.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 6.2. Договора в случае нарушения Исполнителем сроков выполнения работ Заказчик вправе взыскать с Исполнителя неустойку в размере 1% от стоимости работ, указанной в п. 2.1. Договора за каждый календарный день просрочки.

Истец произвел расчет неустойки в соответствии с размером, установленным ст. 395 ГК РФ за период с 20 февраля 2020 года (Срок сдачи выполненных работ) по 27 ноября 2020 года (дата направления уведомления о расторжении Договора) в сумме 22 235 рублей 17 копеек.

В силу ст. 708 ГК РФ существенным условием договора подряда являются сроки выполнения работ, в связи с чем их нарушение свидетельствует о существенном нарушении условий договора.

В соответствии с ч. 2 ст. 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с ч. 4 ст. 450 ГК РФ сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В связи с неисполнением своих обязательств по Договору Истец 27 ноября 2020 года направил Ответчику уведомление о расторжении Договора и возврате уплаченной суммы аванса в размере 677 500 рублей.

Уведомление о расторжении Договора Ответчиком было получено, что подтверждается ответным письмом от 08 декабря 2020 года, в котором Ответчик выразил согласие на расторжение Договора. Требование о возврате суммы аванса Ответчиком исполнено не было, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

В силу п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено, и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Предоставленное ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или

измененным. При расторжении договора обязательства сторон прекращаются (п. 2 ст. 453 ГК РФ).

Согласно п.8.1 договора договор может быть расторгнут по взаимному согласию сторон.

Таким образом, договором не предусмотрено право на односторонний отказ от договора.

Ответчик письмом от 13.11.2020 согласился на расторжение договора по соглашению сторон, между тем, в материалы дела не представлено соглашение о расторжении договора в нарушение ст. 65 АПК РФ.

Доказательств расторжения договора в судебном порядке истцом не представлено, требование о расторжении договора в судебном порядке истцом не заявлено.

Таким образом, договор № [REDACTED] от 18.11.2019 является действующим.

Ввиду чего, оснований для возврата аванса не имеется.

Требования о взыскании суммы процентов за пользование чужими денежными средствами также не подлежат удовлетворению в связи с отказом во взыскании суммы задолженности, на которую она была начислена.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

В силу пункта 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.03.2011 N 14344/10, пунктом 3 статьи 405 ГК РФ должник освобожден от ответственности перед кредитором за нарушение срока исполнения обязательства только в случае, если должник по зависящим не от него, а от кредитора причинам не может исполнить обязательство в срок.

Согласно статье 740 ГК РФ в обязанности заказчика входит создание подрядчику необходимых условий для выполнения работ.

В силу пункта 1 статьи 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренном договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Согласно п.3.4 договора заказчик обязуется: своевременно в порядке, определенном договором производить приемку и оплату выполненных в соответствии с договором работ, в минимальные сроки информировать исполнителя обо всех изменениях, произошедших или предполагаемых, касающихся порученного исполнителю а рамках договора, в случае возникновения необходимости по запросу исполнителя предоставить в распоряжение последнего всю требуемую для выполнения работ по договору информацию и (или) документацию в сроки, согласованные сторонами, оказывать содействие исполнителю при выполнении последним обязательств, принятых на себя по договору.

Письмами от 20.12.2019, исх.№ [REDACTED], 14.03.2020 исх.№ [REDACTED], 15.03.2020 исх.№ [REDACTED], 17.04.2020 исх. № [REDACTED], 23.04.2020 исх.№ [REDACTED] ответчик

неоднократно запрашивал у истца требуемую для выполнения работ по договору информацию и (или) документацию.

Доказательств предоставления запрашиваемой ответчиком требуемой для выполнения работ по договору информации и (или) документацию в сроки, согласованные сторонами истцом в материалы дела не представлено.

Таким образом, истцом нарушены положения п.3.4 договора.

Данные обстоятельства привели к срыву сроков выполнения работ, предусмотренных государственным контрактом.

Кроме того, письмом от 24.04.2020 исх.№ [REDACTED] ответчик порядке ст. 716 ГК РФ приостановил производство работ по договору до момента получения итоговых и актуальных планировочных решений стадии П.

По правилам части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом, в нарушении вышеуказанной правовой нормы не представлено доказательств реализации прав заказчика в соответствии с положениями статьи 715 ГК РФ, устанавливающей, что заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Таким образом, заказчик, узнав о нарушении подрядчиком сроков выполнения работ, не предпринял все необходимые меры для устранения недостатков, не предпринял иных мер, которые способствовали более эффективному завершению работ по договору.

С учетом изложенного, просрочка исполнения произошла по вине заказчика. Поэтому требование о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ является не обоснованным.

Таким образом, арбитражный суд первой инстанции правильно определил спорные правоотношения и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснил имеющие значение для дела обстоятельства. Выводы суда об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемом судебном акте и которым дана оценка в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 АПК РФ.

По существу, доводы апелляционной жалобы выражают несогласие Истца с оценкой данной судом обстоятельствам дела и доказательствам, что не опровергает правильность выводов суда и в силу положений главы 34 АПК РФ не может быть положено в основу отмены судебного акта.

Иная оценка Истцом установленных судом фактов, равно как иное толкование им нормативных актов, не свидетельствуют о наличии допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам, и вопреки доводам жалобы, основаны на правильном применении судом норм материального и

процессуального права, отсутствуют основания для отмены либо изменения принятого по делу решения.

Руководствуясь ст. ст. 110, 176, 266, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2021 по делу № А40-16707/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

**Председательствующий судья**

**В.И. Тетюк**

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.