



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А27-15921/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 28.07.2021.

Постановление изготовлено в полном объеме 04.08.2021.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Аюшева Д.Н.,
судей: Колупаевой Л.А.,
Назарова А.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Терещенко Е.А., рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу (№07АП-5875/2021) общества с ограниченной ответственностью «Кузбасспроект» на решение от 27.04.2021 Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-15921/2020 (судья Душинский А.В.)

по иску индивидуального предпринимателя Журавлева Павла Андреевича (ОГРНИП [REDACTED])

к обществу с ограниченной ответственностью «Кузбасспроект» ([REDACTED])
[REDACTED],

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Центр негосударственной экспертизы проектов» ([REDACTED])
[REDACTED]), общество с ограниченной ответственностью «Институт проектирования Аркона» ([REDACTED])
[REDACTED]),

о взыскании денежных средств,

при участии в судебном заседании:

от истца: без участия,

от ответчика: Сабиоров Р.Г., доверенность от 09.01.2020,

от третьих лиц: без участия,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Журавлев Павел Андреевич (далее – ИП Журавлев П.А.) обратился к обществу с ограниченной ответственностью «Кузбасспроект» (далее – ООО «Кузбасспроект») с иском о взыскании 76 225 руб. долга за январь 2020 года, 233 248 руб. 50 коп. неустойки за период с 21.01.2020 по 22.06.2020, с дальнейшим начислением по день фактического исполнения обязательства в размере 1 % от стоимости работ по договору по договору № [REDACTED] от 28.11.2019.

ООО «Кузбасспроект» обратилось к ИП Журавлев П.А. со встречным иском о взыскании 76 225 руб., перечисленных платежным поручением № 115 от 06.12.2019 по договору № [REDACTED] от 28.11.2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Центр негосударственной экспертизы проектов» (далее - ООО «ЦНЭП»), общество с ограниченной ответственностью «Институт проектирования Аркона» (далее - ООО Институт проектирования Аркона)).

Решением от 27.04.2021 Арбитражного суда Кемеровской области первоначальные исковые требования к удовлетворены частично: с ООО «Кузбасспроект» в пользу ИП Журавлева П.А. взыскано 76 225 руб. 00 коп. долга, 34 301 руб. 23 коп. пени за период с 26.01.2020 по 20.04.2021, всего 110 526 руб. 23 коп., а так же пени за нарушение срока оплаты работ по договору, начисляемые по ставке 0,05% на сумму 152 450 руб. 00 коп. начиная с 21 апреля 2021 года до даты фактического исполнения обязательства по уплате задолженности. В оставшейся части в удовлетворении первоначального иска отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с решением, ООО «Кузбасспроект» в апелляционной жалобе, дополнениях к апелляционной жалобе просит его отменить. В обоснование указано следующее: ИП Журавлев П.А. выполнил работу по разработке рабочей документации не самостоятельно, в соответствии с п. 7.2 спорного договора передал заказчику документацию и положительное заключение экспертизы не сопровождая её, в сопровождении которой он был обязан участвовать согласно п. 3.1 ТЗ к договору, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что предприниматель выполнил

работу по разработке рабочей документации; в связи с невыполнением условий спорного договора и потерей актуальности направлял письмо уведомление за исх. №228 от 20.08.2020 о расторжении договора и возврате аванса, срок выполнения работ ИП Журавлевым А.П. нарушен.

ИП Журавлев П.А в отзыве просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, решение суда оставить без изменения как соответствующее законодательству.

Истец, третьи лица явку представителей в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции не обеспечили.

Апелляционная жалоба в соответствии со статьей 156 АПК РФ рассмотрена в отсутствие представителей указанных лиц.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал апелляционную жалобу по изложенным в ней доводам.

Выслушав представителя ответчика, изучив доводы апелляционной жалобы, дополнений к апелляционной жалобе, отзыва, исследовав материалы дела, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность обжалуемого решения, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что между ИП Журавлевым П.А. (исполнитель) и ООО «Кузбасспроект» (заказчик) подписан договор от 28.11.2019 № [REDACTED], согласно условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство выполнения работ на разработку рабочей документации по объекту «Санкт-Петербургский ГБУ культуры «Камерный драматический театр «Левендаль» по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Маршала Казакова, д. 1, к. 1, литера Е».

Работы производятся исполнителем согласно Техническому заданию (Приложение № 2 к договору), являющемуся неотъемлемой частью договора (пункт 1.1. договора).

В пункте 2.2. договора сторонами согласован следующий порядок оплаты услуг и работ по договору: аванс в размере 76 225 руб. заказчик перечисляет исполнителю в течение 5 (пяти) банковских дней после подписания договора на основании выставленного счета; окончательную оплату в размере 76 225 руб. заказчик производит исполнителю в течение 5 (пяти) банковских дней с даты подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ, но не позднее 30 календарных дней после передачи проектной документации заказчику.

Результатом работ является положительное заключение экспертизы ЦНЭП «Центр негосударственной экспертизы проектов» г. Кемерово.

Срок выполнения работ – 7 (семь) рабочих дней с момента подписания договора (п. 7.3. договора).

По результатам экспертизы рабочей документации по объекту «СанктПетербургский ГБУ культуры «Камерный драматический театр «Левендаль» получено положительное заключение экспертизы данной документации.

Впоследствии в адрес заказчика направлена проектная документация и акт сдачи-приемки выполненных работ № 1 от 14.01.2020. Возражений на акт со стороны заказчика исполнителем не получено, подписанный со стороны заказчика акт в адрес исполнителя не поступил, оплата оставшейся части стоимости работ заказчиком не произведена.

Претензией 21.05.2020 (л.д.13 т.1) предприниматель потребовал оплатить задолженность.

Неисполнение указанного требования послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции исходил из доказанности долга в заявленном размере, правомерности взыскания неустойки с учетом применения статьи 333 ГК РФ.

Апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции, при этом исходит из следующего.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться соответствующим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Пунктом 1 статьи 779 ГК РФ предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. На основании пункта 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Суд первой инстанции, установив факт выполнения ответчиком обязательств по договору, достижение результата, обусловленного договором в виде получения положительного заключения негосударственной экспертизы с передачей документация в формате pdf заказчику и использования им в своей деятельности, отсутствия

окончательной оплаты, правомерно удовлетворил иски, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 393 и 779 ГК Российской Федерации.

Доводы подателя жалобы о наличии у подрядчика обязанности выполнить работы лично отклоняются.

В пункте 1 статьи 706 ГК РФ предусмотрено, что если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

При этом, как верно указано судом первой инстанции, указание в пункте 3.1.2. договора на обязанность внести корректировки в рабочую документацию своими силами и за свой счет не является оговоркой о невозможности привлечь к выполнению работ субподрядчика.

Податель жалобы ссылается на то, что 20.08.2020 направил в адрес исполнителя уведомление о расторжении договора по причине выполнения исполнителем своих обязательств по договору не в полном объеме, а именно: рабочая документация в формате pdf направлена в адрес заказчика только 24.03.2020, рабочая документация в формате dwg не представлена на момент направления уведомления.

Исследуя указанные доводы, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Пунктом 4.1. Технического задания к договору согласовано, что по окончании выполнения работ по договору № [REDACTED] исполнитель передает заказчику рабочую документацию в электронном виде (форма pdf и dwg). Исполнитель передает заказчику документацию в редактируемых форматах после окончательной оплаты по договору. Всю документацию исполнитель обязуется отправить на почту [REDACTED]

В материалы дела представлены скриншоты переписки сторон, в том числе представлен скриншот от 07.12.2019, подтверждающий направление на адреса [REDACTED] и Павлу Журавлеву письма с содержанием «Отправляю ПД и ответы на замечания. Прошу согласовать документацию.». Сообщение содержит файлы-вложения: проектная документация, ответы на замечания.

Так же, третье лицо - ООО «Институт проектирования Аркона» в письменных пояснениях подтвердило, что проектная документация в окончательной редакции с ответами на замечания одновременно направлена ИП Журавлеву П.А. и ООО «КУЗБАССПРОЕКТ» 25.12.2019.

При этом, вопреки доводам подателя жалобы, правового значения не имеет, с какого электронного адреса, получен проект, поскольку результат, обусловленный

договором № [REDACTED] (пункт 2.2.) достигнут, получен проект с положительным заключением.

Таким образом, проектная документация, обусловленная договором № [REDACTED] [REDACTED] вопреки доводам подателя жалобы направлена на обусловленный пунктом 4.1. Технического задания к договору 8 адрес ООО «Кузбасспроект» в пределах установленного договором срока выполнения работ (п. 7.3. Договора).

Доказательства оплаты задолженности во взыскиваемом истцом размере или частично, ответчиком не представлены.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика в пользу истца 76 225 руб. долга.

В соответствии с частью 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 6.3. договора, в случае нарушения заказчиком сроков оплаты выполненных работ исполнитель вправе взыскать с заказчика неустойку в размере 1% от стоимости работ, указанной в пункте 2.1. Договора, за каждый календарный день просрочки. Пунктом 2.1. установлена стоимость работ в размере 152 450 руб.

По расчету истца размер неустойки за допущенную ответчиком просрочку оплаты за период с 26.01.2020 по 22.06.2020 составил 227 150 руб. 5 коп.

Расчет истца ответчиком не оспорен, судом проверен, соответствует условиям договора.

Ответчик, ссылаясь на статью 333 ГК РФ, просил уменьшить неустойку ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушенного обязательства.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 73, 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по

кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце втором пункта 2 постановления от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. При этом к выводу о наличии или отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Снижая размер неустойки с 1% от суммы неисполненного обязательства до 0,05% от суммы неисполненного обязательства, суд первой инстанции исходил из принципа соразмерности ответственности последствиям нарушения обязательства, а также учитывая явный чрезмерный характер исчисленной в соответствии с условиями договора спорной неустойки.

Основания для дальнейшего снижения неустойки апелляционный суд не усматривает.

Также истцом заявлено о взыскании пени по день фактической уплаты суммы долга.

В пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Оценивая указанные обстоятельства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о правомерности заявленных требований.

Удовлетворение первоначального иска полностью исключало удовлетворение встречного.

При изложенных обстоятельствах, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено. Основания для отмены

решения суда первой инстанции, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлены.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции,

ПО С Т А Н О В И Л:

решение от 27.04.2021 Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-15921/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кузбасспроект» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Кемеровской области.

Председательствующий

Д.Н. Аюшев

Судьи

Л.А. Колупаева

А.В. Назаров