



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

телефон (384-2) 45-10-16

[http: www.kemerovo.arbitr.ru](http://www.kemerovo.arbitr.ru)e-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-15921/2020

27 апреля 2021 г.

Резолютивная часть решения объявлена 20 апреля 20201 года.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Душинского А.В., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания Перевезенцевой П.А., посредством проведения онлайн заседания с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел», рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Журавлева Павла Андреевича, город Железногорск Курской области (ОГРНИП: ██████████, ИНН: ██████████), к обществу с ограниченной ответственностью «Кузбасспроект», город ██████████ (ОГРН: ██████████, ИНН: ██████████) о взыскании 303 375 руб. 50 коп. (с учетом уточнения), и по встречному иску о взыскании 76 225 руб., третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора: ООО «Центр негосударственной экспертизы проектов, город Кемерово, ООО «Институт проектирования Аркона», г. Москва, при участии представителя истца – Гагариновой Д.Ю. по доверенности от 09.12.2020, паспорт (участие онлайн), представителя ответчика – Сабирова Р.Г. по доверенности № 72 от 06.08.2020, диплом, паспорт;

у с т а н о в и л:

индивидуальный предприниматель Журавлев Павел Андреевич (далее – ИП Журавлев П.А., истец) обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кузбасспроект» (далее – ООО

«Кузбасспроект», ответчик) о взыскании задолженности по договору № [REDACTED] от 28.11.2019 в размере 309 473,50 руб., из которых: 76 225 руб. долга за январь 2020 года, 233 248 руб. 50 коп. неустойки за период с 21.01.2020 по 22.06.2020, с дальнейшим начислением по день фактического исполнения обязательства в размере 1 % от стоимости работ по договору 152 450 руб.

Определением арбитражного суда от 20.07.2020 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства, без вызова сторон, в соответствии со статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ).

10.08.2020 от ответчика поступил отзыв, в котором заявленные требования оспорены на том основании, что исполнитель свои обязательства по договору исполнил не в полном объеме. Рабочую документацию в формате pdf исполнитель выслал в адрес ООО «Кузбасспроект» только 24.03.2020, т.е. со значительным нарушением срока выполнения работ. Рабочую документацию в электронном виде в формате dwg исполнитель не представил заказчику до настоящего времени. Ответчик также ходатайствовал о применении статьи 333 ГК РФ и снижении размера неустойки, а также о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением арбитражного суда от 15.09.2020 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением арбитражного суда от 05.11.2020 принято к производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском по настоящему делу встречное исковое заявление ООО «Кузбасспроект» к Журавлеву Павлу Андреевичу о взыскании 76 225 руб., перечисленных платежным поручением № 115 от 06.12.2019 по договору № [REDACTED] от 28.11.2019, предварительное судебное заседание отложено на 08.12.2020.

В предварительном судебном заседании 08.12.2020 представитель ответчика по встречному иску встречные исковые требования оспорил, представил письменный отзыв, на первоначальном иске настаивал. Представитель ответчика по первоначальному иску исковые требования оспорил, встречный иск поддержал, пояснил, что проектная документация, поступавшая от исполнителя корректировалась работниками ООО «Кузбасспроект» и только после этого направлялась в экспертное учреждение. При этом отметил, что проектная документация передавалась исполнителем в нередактируемом формате, что составило дополнительную сложность для ее корректировки силами заказчика.

Определением от 08.12.2020 суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, назначил дело к судебному разбирательству в судебном заседании в арбитражном суде первой инстанции на 21.01.2021.

В судебном заседании 21.01.2021 представители сторон ранее изложенные позиции поддержали. Представитель ООО «Кузбасспроект» представил в материалы дела письменное дополнение к встречному иску.

Определением суда от 21.01.2021. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Центр негосударственной экспертизы проектов» (ООО «ЦНЭП») – организация, которая проводила негосударственную экспертизу проекта документации по объекту: «СанктПетербургского ГБУ культуры «Камерный драматический театр «Левендаль». В связи с привлечением третьего лица, судебное разбирательство отложено на 16.02.2021.

Ко дню судебного заседания от истца по первоначальному иску и истца по встречному иску поступили дополнительные документы и пояснения. В судебном заседании 16.02.2021 представители сторон ранее изложенные позиции поддержали. Представитель третьего лица представил в материалы дела письменные пояснения, из которых следует, что после доработки на соответствие требованиям нормативно-технических норм, заключение негосударственной экспертизы было зарегистрировано в реестре ООО «ЦНЭП» 12.12.2019, а 27.12.2019 было передано по акту приема-передачи представителю театра «Левендаль». Также представитель третьего лица пояснила, что с ней по телефону и электронной почте связывался непосредственный исполнитель работ по корректировке проекта, после чего устранялись еще некоторые недостатки, в том числе и после выдачи положительного заключения негосударственной экспертизы, в окончательной редакции проект представлен примерно 23-25 декабря 2019. года.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 18.02.2021, в связи с необходимостью проведения сторонами сравнительного анализа и уточнения стоимости. После перерыва судебное заседание продолжено, представитель истца по первоначальному иску пояснил о готовности оплатить за проведение специалистами, выдавшими заключение негосударственной экспертизы, сравнительного анализа проектной документации направленной в адрес ответчика и документации, представленной ответчиком на проведение негосударственной экспертизы, на предмет их совпадения.

Представитель ответчика представил письменные возражения относительно проведения сравнительного анализа, признал, что полученная по электронной почте доработанная проектная документация идентична той, что была направлена в адрес экспертной организации. При этом, представитель ответчика в возражениях указал, что никакая документация ранее 24.03.2020 непосредственно от истца в адрес ответчика не

поступала. Считает, что поскольку отправителем всех электронных сообщений являлся Яшкевич А.Н. или ООО «Институт проектирования ARKONA», то отсутствуют основания полагать, что истец выполнил условия договора. Факт использования полученной документации в своей производственной деятельности ответчик не оспаривает.

Арбитражный суд счел необходимым привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора – общество с ограниченной ответственностью «Институт проектирования Аркона» (ООО «ИП Аркона»). В связи с привлечением третьего лица, судебное разбирательство отложено на 29.03.2021.

До судебного разбирательства от третьего лица ООО «ИП Аркона» поступили пояснения, от истца поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов.

В ходе судебного заседания представитель ответчика ходатайствовал об отложении судебного заседания для ознакомления с поступившими документами и формирования правовой позиции.

Протокольным определением от 29.03.2021 судебное заседание отложено на 15.04.2021.

До судебного разбирательства от ответчика поступили дополнения к встречному иску.

В ходе судебного заседания представитель истца по первоначальному иску поддержал исковые требования в полном объеме, встречный иск считает необоснованным.

Представитель ответчика первоначальный иск не признает, настаивает на удовлетворении встречного иска.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв. После перерыва судебное заседание продолжено.

От истца поступило уточнение исковых требований в части определения даты начала исчисления неустойки с 26.01.2020. в связи с тем, что материалами дела и ответчиком подтверждается поступление к ответчику проектной документации 25.12.2019. При этом пунктом 2.2. договора предусмотрено, что окончательная оплата производится в течение 5 банковских дней с момента подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ, но не позднее 30 календарных дней после передачи проектной документации Заказчику. Просит взыскать с ответчика неустойку за период с 26.01.2020. по 22.06.2020. в сумме 227 150 руб. 50 коп. с дальнейшим начислением неустойки по день

фактической оплаты в размере 1 % за каждый день просрочки от суммы 152 450 руб. 00 коп.

Ходатайство об уточнении исковых требований в порядке части 1 статьи 49 АПК РФ принято судом к рассмотрению.

Представители сторон свои позиции поддержали в полном объеме.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между ИП Журавлевым Павлом Андреевичем (Исполнитель) и ООО «Кузбасспроект» (Заказчик) 28.11.2019 был заключен договор № [REDACTED] (далее - Договор), согласно условиям которого Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство выполнения работ на разработку рабочей документации по объекту «Санкт-Петербургский ГБУ культуры «Камерный драматический театр «Левендаль» по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Маршала Казакова, д. 1, к. 1, литера Е». Работы производятся Исполнителем согласно Техническому заданию (Приложение № 2 к Договору), являющемуся неотъемлемой частью Договора (пункт 1.1. Договора).

Согласно пункту 2.1. Договора стоимость работ сторонами согласована Протоколом соглашения о договорной цене (Приложение № 1 к Договору) и составила 152 450 руб.

В пункте 2.2. Договора сторонами согласован следующий порядок оплаты услуг и работ по Договору: аванс в размере 76 225 руб. Заказчик перечисляет Исполнителю в течение 5 (пяти) банковских дней после подписания Договора на основании выставленного счета; окончательную оплату в размере 76 225 руб. Заказчик производит Исполнителю в течение 5 (пяти) банковских дней с даты подписания сторонами Акта сдачи-приемки выполненных работ, но не позднее 30 календарных дней после передачи проектной документации Заказчику. Результатом работ является положительное заключение экспертизы ЦНЭП «Центр негосударственной экспертизы проектов» г. Кемерово.

Срок выполнения работ – 7 (семь) рабочих дней с момента подписания Договора (п. 7.3. Договора).

По результатам экспертизы рабочей документации по объекту «Санкт-Петербургский ГБУ культуры «Камерный драматический театр «Левендаль» было получено положительное заключение экспертизы данной документации, в адрес Заказчика была направлена проектная документация и Акт сдачи-приемки выполненных работ № 1 от 14.01.2020. Возражений на Акт со стороны Заказчика Исполнителем не получено, подписанный со стороны Заказчика Акт в адрес Исполнителя не поступил, оплата оставшейся части стоимости работ Заказчиком не произведена.

24.03.2020 Исполнителем в адрес Заказчика была повторно направлена проектная документация, Акт сдачи-приемки выполненных работ и счет на оплату остатка по Договору. Подписанный Заказчиком Акт также не был возвращен Исполнителю.

21.05.2020 в адрес ответчика истцом была направлена претензия с требованием об оплате оставшейся части стоимости выполненных работ и неустойки. Изложенные в претензии требования ответчиком не были исполнены.

20.08.2020 Заказчик направил в адрес Исполнителя уведомление о расторжении Договора по причине выполнения Исполнителем своих обязательств по договору не в полном объеме, а именно: рабочая документация в формате pdf направлена в адрес Заказчика только 24.03.2020, рабочая документация в формате dwg не представлена на момент направления уведомления.

10.09.2020 Исполнитель ответил на уведомление Заказчика о расторжении Договора, указав, что со стороны Исполнителя своевременно не предоставлялась запрашиваемая для устранения замечаний ООО «ЦНЭП» информация, что повлекло задержку устранения замечаний. В своем ответе Исполнитель настаивал на надлежащем выполнении своих обязательств по Договору.

В связи с неисполнением Заказчиком обязательства по оплате задолженности за выполненные работы в размере 76 225 руб. истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании указанной суммы, а также неустойки за просрочку ее уплаты в размере 227 150,5 руб. (с учетом уточнения) с ООО «Кузбасспроект».

ООО «Кузбасспроект», в свою очередь, сослалось на исполнение не в полном объеме ИП Журавлевым П.А. обязательства по передаче результата работ Заказчику, а именно: Рабочая документация в формате pdf выслана в адрес ООО «Кузбасспроект» 24.03.2020, то есть со значительным нарушением срока, Рабочая документация в электронном виде в формате dwg Исполнителем до настоящего времени Заказчику не представлена. ООО «Кузбасспроект» заявило, что самостоятельно устранило замечания экспертной организации, в связи с чем обратилось со встречным иском о возврате аванса в размере 76 225 руб.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и оценив доказательства в соответствии со статьями 65, 71 АПК РФ, суд считает первоначальный иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Между истцом и ответчиком заключен договор на выполнение работ по разработке проектной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить

по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 2.2. Договора результатом работ является положительное заключение экспертизы ЦНЭП «Центр негосударственной экспертизы проектов» г. Кемерово.

Таким образом, из буквального толкования условий Договора следует, что стороны определили в качестве результата работ не саму рабочую документацию, а получение положительного заключения ООО «ЦНЭП» по результатам негосударственной экспертизы этой документации. Следовательно, при достижении указанного результата работы должны считаться выполненными, обязательства ИП Журавлева П.А. исполненными и подлежат приемке Заказчиком.

Пунктом 4.1. Технического задания к Договору согласовано, что по окончании выполнения работ по Договору № [REDACTED] Исполнитель передает Заказчику рабочую документацию в электронном виде (форма pdf и dwg). Исполнитель передает Заказчику документацию в редактируемых форматах после окончательной оплаты по договору. Всю документацию Исполнитель обязуется отправить на почту [REDACTED]

В ходе судебного разбирательства было установлено, что 30.11.2019 между ИП Журавлевым П.А. (Заказчик) и ООО «ИП Аркона» (Исполнитель) был заключен Договор № [REDACTED] на выполнение работ по разработке рабочей документации по объекту «Санкт-Петербургский ГБУ культуры «Камерный драматический театр «Левендаль» по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Маршала Казакова, д. 1, к. 1, литера Е». Данный договор заключен с целью исполнения ИП Журавлевым П.А. своих обязательств в рамках договора № [REDACTED] от 28.11.2019 перед Заказчиком ООО «Кузбасспроект».

Ответственным за исполнение договора с ООО «ИП Аркона» со стороны Исполнителя по данному договору был назначен [REDACTED] (сотрудник ООО «ИП Аркона», соответствующие приказы представлены в материалы дела). С электронной почты указанного сотрудника велась переписка с направлением проектной документации на адреса ИП Журавлева П.А. и ООО «Кузбасспроект».

В материалы дела представлены скриншоты переписки сторон, в том числе представлен скриншот от 07.12.2019, подтверждающий направление на адреса [REDACTED] и [REDACTED] письма с содержанием «Отправляю ПД и ответы на замечания. Прошу согласовать документацию.». Сообщение содержит файлы-вложения: проектная документация, ответы на замечания.

Таким образом, проектная документация, обусловленная Договором № [REDACTED] [REDACTED] была направлена на обусловленный пунктом 4.1. Технического задания к Договору

адрес ООО «Кузбасспроект» в пределах установленного Договором срока выполнения работ (п. 7.3. Договора).

Материалами дела подтверждается (письмо ООО «ЦНЭП» от 11.02.2021 № 15) и не оспаривается сторонами, что по итогам негосударственной экспертизы спорной рабочей документации по Договору № [REDACTED] получено положительное заключение экспертизы ЦНЭП «Центр негосударственной экспертизы проектов» г. Кемерово. Как следует из письма ООО «ЦНЭП», заключение экспертизы зарегистрировано в реестре ООО «ЦНЭП» 12.12.2019, доставлено в г. Санкт-Петербург и передано представителю театра «Левендаль» 27.12.2019, что подтверждается актом приема-передачи.

При этом с 04.12.2019 по 22.12.2019 экспертной организацией неоднократно выдавались повторные замечания. Как следует из скриншотов переписки сторон, окончательно утвержденная проектная документация была направлена на адрес ООО «Кузбасспроект» 25.12.2019.

Таким образом, результат, обусловленный Договором № [REDACTED] (пункт 2.2.) достигнут, положительное заключение негосударственной экспертизы получено, документация в формате pdf была передана Заказчику и используется им в своей деятельности, что признается Заказчиком. В связи с отсутствием окончательной оплаты, в силу положений п. 4.1. Технического задания к Договору, оснований для передачи полного объема проектной документации (в редактируемом формате) не имелось.

Как установлено частью 1 статьи 720 ГК РФ, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с частью 2 статьи 720 ГК РФ Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

ИП Журавлевым П.А. был подготовлен и направлен в адрес ООО «Кузбасспроект». Акт № 1 от 14.01.2020 сдачи-приемки выполненных работ по разработке рабочей документации по объекту «Санкт-Петербургский ГБУ культуры «Камерный драматический театр «Левендаль» по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Маршала Казакова, д. 1, к. 1, литера Е.

Заказчик признает, что положительное заключение экспертизы ЦНЭП «Центр негосударственной экспертизы проектов» г. Кемерово указанной рабочей документации

получено, рабочая документация в формате pdf направлена Исполнителем в адрес Заказчика.

Однако до настоящего времени окончательная оплата работ в полном объеме не осуществлена Заказчиком, в связи с чем, предусмотренные Договором условия передачи всей документации, в том числе в редактируемых форматах, не наступили.

При этом Заказчиком в установленный срок не исполнены надлежащим образом обязанности по приемке передаваемого результата работ, соответствующий Акт приемки не подписан, каких-либо претензий, замечаний по качеству выполненных работ Заказчиком в установленном порядке и сроки на направленный в его адрес Акт приемки не предъявлено.

Наряду с двусторонним актом передачи работ, доказательством факта и объема работ по договору подряда может быть односторонний акт при доказанности фактов направления его подрядчиком заказчику и необоснованного отказа последнего от подписания этого акта (пункт 4 статьи 753 Кодекса).

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что факт выполнения истцом обусловленных договором работ на сумму 152 450 рублей подтвержден материалами дела. В установленный срок мотивированный отказ от подписания Акта от 14.01.2020 № 1 ответчик не заявил, возражений относительно объема и качества выполненных работ Исполнителю в ответ на направленный в его адрес Акт выполненных работ не предъявил, доказательства, представленные обществом в обоснование своих требований, не опроверг.

При этом, доводы ответчика о невозможности принять результат работ в связи с тем, что проектная документация направлена с электронного адреса, отличающегося от того, что указан в договоре, суд считает необоснованными, так как у Заказчика отсутствовала неопределенность в полученном результате работ. Полученная проектная документация передана Заказчиком экспертной организации и получено положительное экспертное заключение. Доказательств того, что Заказчик заключал аналогичный договор с иным лицом в материалы дела не представлено.

Доводы ответчика о наличии у подрядчика обязанности выполнить работы лично не подтверждаются материалами дела. В пункте 1 статьи 706 ГК РФ предусмотрено, что если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

Указание в пункте 3.1.2. договора на обязанность внести корректировки в рабочую документацию своими силами и за свой счет не является оговоркой о невозможности привлечь к выполнению работ субподрядчика.

Доводы ответчика об отсутствии трудовых отношений между ООО «ИП АРКОНА» и Яшкевичем А.Н. не имеют правового значения для разрешения спора, так как договор субподряда заключен между ИП Журавлевым П.А. и ООО «ИП АРКОНА». Порядок оформления трудовых отношений и ведения документооборота по порядку приема и увольнения работников ООО «ИП АРКОНА» не имеет отношения к рассматриваемому спору.

Кроме того, суд считает необходимым указать на наличие недобросовестного поведения на стороне ответчика, который изначально настаивал на том, что проектная документация была передана в ненадлежащем качестве и была доработана силами работников ответчика, а в последующем подтвердил факт направления документации на экспертизу без каких-либо исправлений.

Поскольку доказательства оплаты оставшейся части выполненных работ в размере 76 225 рублей в материалах дела отсутствуют, первоначальные исковые требования о взыскании данной суммы в пользу истца подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 6.3. Договора, в случае нарушения Заказчиком сроков оплаты выполненных работ Исполнитель вправе взыскать с Заказчика неустойку в размере 1% от стоимости работ, указанной в пункте 2.1. Договора, за каждый календарный день просрочки. Пунктом 2.1. установлена стоимость работ в размере 152 450 руб.

Неисполнение ответчиком своих договорных обязанностей по оплате выполненных работ явилось основанием для начисления истцом неустойки за допущенную ответчиком просрочку оплаты за период с 26.01.2020 по 22.06.2020. За указанный период сумма неустойки, по расчету истца, составила 227 150,5 руб.

Ответчиком заявлено об уменьшении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ в связи с ее несоразмерностью.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую

деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении (пункт 1).

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2).

Подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена только в судебном порядке. Вопрос о применении положений статьи 333 ГК РФ находится в компетенции суда.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что Заказчиком не произведена оплата части стоимости выполненных Исполнителем работ на сумму 76 225 руб., за нарушение указанного обязательства истцом предъявлена ко взысканию неустойка в размере 227 150,5 руб. Расчет произведен по ставке 1% от всей стоимости работ.

Вместе с тем, совокупность обстоятельств настоящего дела свидетельствует о явной несоразмерности заявленной к взысканию неустойки последствиям несвоевременной оплаты оставшейся части стоимости выполненных работ.

При таких обстоятельствах суд полагает, что неустойка в размере 227 150,5 руб., исчисленная по ставке 1% от всей стоимости работ, не отвечает принципам разумности, справедливости и соразмерности.

В соответствии с пунктом 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению истцом необоснованной выгоды.

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам,

выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, в том числе периода просрочки, учитывая отсутствие тяжелых последствий для истца в результате нарушения его прав ответчиком, принимая во внимание, что ответчиком заявлено о применении статьи 333 ГК РФ об уменьшении неустойки в связи с тем, что исчисленный истцом размер неустойки в несколько раз превышает сумму основного долга, является несоразмерным последствиям нарушенного обязательства, учитывая компенсационный характер неустойки, с учетом положений указанных правовых норм, позиции Верховного Суда РФ, принимая во внимание отсутствие у истца убытков, вызванных нарушением обязательства, с учетом сведений о средневзвешенных процентных ставках по кредитам, которые кредитные организации предоставляют нефинансовым организациям, приведенных на сайте Банка России, суд считает необходимым с учетом фактических обстоятельств по делу и требований закона уменьшить на основании статьи 333 ГК РФ размер неустойки, применить для расчета неустойки ставку 0,05%, соответствующую сведениям о средневзвешенных процентных ставках по кредитам, за период с 26.01.2020 по 20.04.2021 до 34 301 руб. 23 коп.,

По мнению суда, взыскание неустойки в большем размере противоречит правовым принципам обеспечения восстановления нарушенного права и соразмерности ответственности правонарушителя, и придаст правовой природе неустойки не компенсационный характер, а может привести к получению истцом необоснованной выгоды.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки в соответствии с пунктом 6.3. Договора в размере 1% в день на сумму стоимости работ до момента фактического исполнения обязательства.

Пени являются текущей санкцией, начисляемой периодически с момента, когда платеж должен был быть совершен, и до момента, когда он был фактически произведен.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое

взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства. При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

На момент вынесения судом решения по делу размер неустойки составил 34 301 руб. 23 коп.

Поскольку денежное обязательство по оплате выполненных работ до принятия решения по настоящему делу ответчиком не исполнено, с учетом вышеизложенных доводов о необходимости уменьшения неустойки и применении для ее расчета ставки, соответствующей сведениям о средневзвешенных процентных ставках по кредитам, требование о начислении пени до момента фактической оплаты задолженности суд признает подлежащим удовлетворению частично: по ставке 0,05% на сумму 152 450 руб. 00 коп. начиная с 21 апреля 2021 года до даты фактического исполнения обязательства по уплате задолженности.

Относительно доводов встречного искового заявления суд приходит к следующим выводам.

В обоснование встречных исковых требований ООО «Кузбасспроект» указывает на ненадлежащее исполнение ИП Журавлевым П.А. своих обязательств по Договору, а именно: нарушение срока выполнения работ, непредоставление документации в формате dwg.

Вместе с тем, при рассмотрении первоначального иска судом установлено, что на адрес [REDACTED] проектная документация была направлена в срок, установленный Договором для ее предоставления – в течение семи рабочих дней с даты заключения Договора: Договор заключен 28.11.2019, документация направлена 07.12.2019, что подтверждается скриншотами переписки сторон: письмо с содержанием «Отправляю ПД и ответы на замечания. Прошу согласовать документацию.», содержащее файлы-вложения: проектная документация, ответы на замечания.

Также установлено, что по итогам негосударственной экспертизы спорной рабочей документации по Договору № [REDACTED] получено положительное заключение экспертизы ЦНЭП «Центр негосударственной экспертизы проектов» г. Кемерово, что подтверждается письмом ООО «ЦНЭП», не оспаривается сторонами. Заключение экспертизы зарегистрировано в реестре ООО «ЦНЭП» 12.12.2019, доставлено в г. Санкт-Петербург и передано непосредственно пользователю документации в лице представителя театра «Левендаль» 27.12.2019, что подтверждается актом приема-передачи.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

С учетом представленных доказательств направления проектной документации и ответов на замечания экспертной организации на адрес ООО «Кузбасспроект», в том числе в рамках заключенного ИП Журавлевым П.А. договора с ООО «ИП Аркона», суд считает необоснованными и недоказанными доводы ООО «Кузбасспроект» о самостоятельном исполнении рабочей документации, устранении замечаний и направлении документации на негосударственную экспертизу, а также доводы о неучастии ИП Журавлева П.А. в сопровождении процесса прохождения экспертизы.

Таким образом, результат, обусловленный Договором № [REDACTED] (пункт 2.2.) был достигнут Исполнителем, положительное заключение негосударственной экспертизы получено, документация в формате pdf была передана Заказчику. В связи с отсутствием окончательной оплаты, в силу положений п. 4.1. Технического задания к Договору, оснований для передачи полного объема проектной документации не имелось.

С учетом изложенного, суд не усматривает оснований для отказа ООО «Кузбасспроект» от подписания акта приемки выполненных работ, мотивы отказа от подписания акта не могут быть признаны обоснованными. Немотивированное уклонение Заказчика от подписания акта приемки не свидетельствует о факте непринятия выполненных работ и не освобождает заказчика от обязанности по их оплате.

Суд признает встречные иски о взыскании с ИП Журавлева П.А. аванса в размере 76 225 руб. не подлежащими удовлетворению.

Так как иски признаны судом обоснованными в полном объеме, а сумма пени снижена на основании статьи 333 ГК РФ, расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ за рассмотрение первоначального и встречного иски относятся на ответчика. В части доначисленной судом пени на день вынесения решения, государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181, Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования по первоначальному иску удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кузбасспроект», город Кемерово (ОГРН: ██████████, ИНН: ██████████), в пользу индивидуального предпринимателя Журавлева Павла Андреевича, город Железногорск Курской области (ОГРНИП: ██████████, ИНН: ██████████), 76 225 руб. 00 коп. задолженности, 34 301 руб. 23 коп. пени за период с 26.01.2020 по 20.04.2021, всего 110 526 руб. 23 коп., а также 9 189 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кузбасспроект», город Кемерово (ОГРН: ██████████, ИНН: ██████████), в пользу индивидуального предпринимателя Журавлева Павла Андреевича, город Железногорск Курской области (ОГРНИП: ██████████, ИНН: ██████████) пени за нарушение срока оплаты работ по договору, начисляемые по ставке 0,05% на сумму 152 450 руб. 00 коп. начиная с 21 апреля 2021 года до даты фактического исполнения обязательства по уплате задолженности.

В оставшейся части в удовлетворении первоначального иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кузбасспроект», город Кемерово (ОГРН: ██████████, ИНН: ██████████), в доход федерального бюджета 337 руб. 00 коп. государственной пошлины за рассмотрение иска.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу.

Обжалование производится через арбитражный суд Кемеровской области.

На основании статей 177 и 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение и определения по делу, вынесенные в виде отдельного процессуального документа, принимаются в форме электронного документа и направляются участвующим в деле лицам посредством их размещения на официальном сайте Арбитражного суда Кемеровской области в сети «Интернет».

Судья

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 02.12.2020 9:56:44
Кому выдана Душинский Андрей Витальевич

А.В. Душинский